



KOMISJA EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 4.11.2011 r.
C(2011) 8073 wersja ostateczna

SG-Greffe (2011) D/18688

Urząd Komunikacji Elektronicznej

ul. Kasprzaka 18/20
01-211 Warszawa
Polska

Do wiadomości:
Pani Anna Streżyńska
Prezes

Faks: + 48 22 53 49 253

Szanowna Pani,

Dotyczy: Decyzja Komisji w sprawach PL/2011/1255-1258: Zakańczanie połączeń głosowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., P4 Sp. z o.o., Polkomtel S.A. i Polskiej Telefonii Komórkowej Sp. z o.o. w Polsce

Otwarcie II etapu dochodzenia na podstawie art. 7a dyrektywy 2002/21/WE zmienionej dyrektywą 2009/140/WE

I. PROCEDURA

Dnia 4 października 2011 r. Komisja zarejestrowała, odpowiednio pod numerami PL/2011/1255, PL/2011/1256, PL/2011/1257 i PL/2011/1258, zgłoszenie przekazane przez polski krajowy organ regulacyjny – Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) – dotyczące rynku hurtowej usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o., P4 Sp. z o.o., Polkomtel S.A. i Polskiej Telefonii Komórkowej Sp. z o.o.

Konsultacje krajowe¹ były prowadzone od dnia 12 sierpnia 2011 r. do dnia 12 września 2011 r. Termin zakończenia konsultacji unijnych upływa dnia 4 listopada 2011 r.

W dniu 11 października 2011 r. Komisja zwróciła się do Prezesa UKE o udzielenie informacji i otrzymała odpowiedź w dniu 19 października 2011 r.

W dniu 24 października 2011 r. odbyła się telekonferencja z udziałem służb Komisji i przedstawicieli UKE.

¹ Zgodnie z art. 6 dyrektywy 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej (dyrektywa ramowa), Dz.U. L 108 z 24.4.2002, s. 33; zmienionej dyrektywą 2009/140/WE (dyrektywa w sprawie lepszego stanowienia prawa), Dz.U. L 337 z 18.12.2009, s. 37, oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 544/2009 Dz.U. L 167 z 29.06.2009

Zgodnie z art. 7a ust. 1 dyrektywy ramowej Komisja może poinformować krajowy organ regulacyjny i BEREC o powodach uznania, że projektowany środek stanowiłby przeszkodę dla tworzenia jednolitego rynku lub że ma poważne wątpliwości co do zgodności tego środka z unijnym prawem.

II. OPIS PROJEKTOWANEGO ŚRODKA

II.1. Wcześniejsze zgłoszenia

W swoich poprzednich przeglądach rynku (sprawa nr PL/2009/0904) Prezes UKE zaproponował wyznaczenie trzech operatorów sieci łączności ruchomej: Polkomtela S.A. (Polkomtel), Polskiej Telefonii Cyfrowej Sp. z o.o (PTC) i Polskiej Telefonii Komórkowej Sp. z o.o. (PTK), jako posiadających znaczącą pozycję rynkową w swoich poszczególnych sieciach. Dla tych trzech operatorów Prezes UKE zaproponował obowiązki przejrzystości, niedyskryminacji, zapewnienia dostępu oraz kontroli cen (w oparciu o poniesione koszty).

Pierwszy przegląd rynku usługi zakańczania połączeń głosowych w sieci ruchomej P4 zgłoszono Komisji pod numerem sprawy PL/2008/0794. W tym przypadku Prezes UKE zaproponował nałożyć na P4 obowiązki zapewnienia dostępu, niedyskryminacji, przejrzystości i nienakładania nadmiernych cen.

W ramach sprawy PL/2011/1195, rozpatrywanej przez Komisję między 3 marca a 4 kwietnia 2011 r., Prezes UKE zgłosił projektowane środki dotyczące szczegółów nałożonego na Polkomtela, PTC i PTK obowiązku kontroli cen. Prezes UKE zaproponował ustanowienie symetrycznej stawki za zakańczanie połączeń wynoszącej 0,966 PLN za min. (ok. 0,025 EUR), obowiązującej dla wszystkich trzech operatorów posiadających znaczącą pozycję rynkową. Decyzja ta nigdy jednak nie została przyjęta. Zamiast tego, pod numerem sprawy PL/2011/1204, Prezes UKE skonsultował nowy projektowany środek dotyczący podjęcia dobrowolnych zobowiązań przez czterech operatorów sieci łączności ruchomej² w zakresie dokonania inwestycji na obszarach, które leżą poza zasięgiem sieci łączności ruchomej lub są w ograniczonym stopniu objęte tym zasięgiem (tzw. „obszary białych plam”), w zamian za wprowadzenie łagodniejszego harmonogramu obniżania stawek za zakańczanie połączeń w sieciach łączności ruchomej (dalej też: MTR – *ang. mobile termination rates*). W swoich uwagach Komisja zwróciła uwagę³ na fakt, że proponowane środki nie są zgodne z art. 8 ust. 4 dyrektywy o dostępie, a mianowicie nie zostały oparte na charakterze stwierdzonego problemu oraz nie są proporcjonalne i uzasadnione⁴. Ponadto Komisja zauważyła, że zaproponowane środki nie uwzględniają zalecenia w sprawie MTR, które stanowi, że stawki za zakańczanie połączeń w sieciach łączności ruchomej powinny być ustalane na poziomie odzwierciedlającym koszty ponoszone przez efektywnego operatora. Ta ostatnia decyzja, pomimo negatywnych uwag ze strony Komisji, została przyjęta.

² Polkomtel, PTC, PTK i P4.

³ Środki te zostały zgłoszone zgodnie ze „starymi” ramami, zgodnie z którymi uprawnienia Komisji w odniesieniu do środków zaradczych były ograniczone do uwag.

⁴ Zidentyfikowany przez UKE problem dotyczył znaczącej pozycji rynkowej i nadmiernych cen za zakończenie połączeń w sieci ruchomej, natomiast według UKE środek zaradczy został opracowany w celu rozwiązania innego niezwiązanego problemu dotyczącego niedostatecznego zasięgu sieci ruchomej.

II.2. Definicja rynku

Zgłoszone projektowane środki dotyczą trzeciej rundy przeglądu rynków hurtowej usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych. Prezes UKE uważa, że świadczenie hurtowej usługi zakańczania połączeń głosowych przez operatorów sieci łączności ruchomej, bez względu na rodzaj sieci łączności rozpoczynającej połączenie (stacjonarnej lub ruchomej)⁵, należy do właściwego rynku produktowego.

Prezes UKE przeprowadza analizę świadczenia przedmiotowej usługi przez czterech zasiedziałych⁶ operatorów sieci łączności ruchomej i stwierdza istnienie odpowiednio czterech właściwych rynków:

- (1) hurtowej usługi zakańczania połączeń głosowych świadczonej przez Polkomtel S.A.,
- (2) hurtowej usługi zakańczania połączeń głosowych świadczonej przez Polską Telefonię Cyfrową Sp. z o.o.,
- (3) hurtowej usługi zakańczania połączeń głosowych świadczonej przez Polską Telefonię Komórkową Sp. z o.o.,
- (4) hurtowej usługi zakańczania połączeń głosowych świadczonej przez P4 Sp. z o.o.

Jeśli chodzi o zakres geograficzny rynków, Prezes UKE uważa, że obszar objęty poszczególnymi sieciami telefonii ruchomej stanowi odrębny rynek właściwy.

II.3. Ustalenia dotyczące znaczącej pozycji rynkowej

Prezes UKE stwierdza, że każdy z operatorów sieci łączności ruchomej powinien zostać wyznaczony jako posiadający znaczącą pozycję rynkową na właściwym sobie rynku.

Kryteria, którymi posłużył się w tej kwestii Prezes UKE, są następujące: udziały w rynku⁷; kontrolowanie trudnej do powielenia infrastruktury; przewaga technologiczna; brak albo niewielki poziom równoważącej siły nabywczej; łatwy bądź uprzywilejowany dostęp do rynków kapitałowych lub zasobów finansowych; ekonomie skali i zakresu; pionowe zintegrowanie; rozwinięta sieć dystrybucji i sprzedaży; nieobecność potencjalnej konkurencji i brak barier dostępu do rynku.

II.4. Obowiązki regulacyjne

Prezes UKE proponuje utrzymanie przedstawionych poniżej zobowiązań nałożonych uprzednio na trzech największych operatorów o znaczącej pozycji rynkowej⁸: (i) niedyskryminacji, (ii) przejrzystości oraz (iii) kontroli cen (w oparciu o poniesione koszty do dnia 31 grudnia 2012 r). Prezes UKE proponuje wprowadzenie jedynie niewielkich zmian w odniesieniu do obowiązku zapewnienia dostępu.

⁵ Na odpowiednim poziomie detalicznym Prezes UKE uwzględnił wyłącznie połączenia rozpoczynane w sieciach stałych (F2M) i ruchomych (M2M). W swojej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji Prezes UKE potwierdził, że rynek na poziomie hurtowym obejmuje wszystkie usługi zakańczania połączeń, niezależnie od sieci rozpoczynającej połączenie (w związku z tym włącza również zakańczanie połączeń pochodzących z telefonii internetowej VoIP/VoB).

⁶ Pierwszy przegląd rynku dla nowych operatorów, tj. czwartego operatora sieci łączności ruchomej i wirtualnego operatora sieci komórkowej, zgłoszono Komisji pod numerami spraw PL/2008/0794 oraz PL/2008/0855.

⁷ Każdy operator ma monopol we własnej sieci.

⁸ Polkomtel, PTC oraz PTK.

W odniesieniu do P4 Prezes UKE utrzymuje uprzednio nałożone obowiązki (i) niedyskryminacji oraz (ii) kontroli cen (tzn. zakaz nakładania nadmiernych cen), które byłyby ważne do końca 2012 r. Oprócz tego Prezes UKE proponuje wprowadzenie drobnych zmian dotyczących obowiązków zapewnienia dostępu i przejrzystości.

W odniesieniu do okresu po dniu 31 grudnia 2012 r. w przypadku stawek za zakańczanie połączeń Prezes UKE proponuje nałożyć na wszystkich czterech operatorów obowiązek ustalania i stosowania cen wynikających z modelu długookresowych kosztów przyrostowych (BU-LRIC) dla efektywnego operatora. Ponadto operatorzy o znaczącej pozycji rynkowej są zobowiązani do przedkładania Prezesowi UKE, do dnia 30 kwietnia 2012 r., danych w formie elektronicznej, niezbędnych do stworzenia profilu efektywnego operatora.

W swoich projektowanych środkach i w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji Prezes UKE potwierdził, że nie zamierza przeprowadzić dodatkowych konsultacji na temat stawek wynikających z zastosowania modelu BU-LRIC (tzn. na temat rzeczywistych poziomów stawek MTR). Prezes UKE wyjaśnił, że operatorzy zostali poinformowani o nowym podejściu regulacyjnym podczas specjalnych warsztatów zorganizowanych w maju i czerwcu 2011 r., a wnioski zostały formalnie skonsultowane w trakcie konsultacji krajowych.

W związku z tym Prezes UKE nie zamierza przyjmować prawnie wiążących decyzji określających stawki MTR, które wynikają z modelu BU-LRIC. Zamiast tego Prezes UKE opublikuje niewiążące (zalecane) poziomy stawek MTR na swojej stronie internetowej. Prezes UKE wyjaśnił w swojej odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji, że ustalanie cen w formie niewiążących „oświadczeń” publikowanych na stronie internetowej UKE wynika z przepisów polskiego porządku prawnego (bez odesłania do konkretnych przepisów). Ponadto Prezes UKE zamierza pozostawić wprowadzanie cen w gestii poszczególnych operatorów, w ramach zawieranych przez nich umów o wzajemnych połączeniach. Jedynie, jeżeli nie dojdzie do zawarcia umowy, Prezes UKE zamierza nałożyć ceny w drodze indywidualnych decyzji dotyczących rozstrzygnięcia sporów, ale dopiero po upływie okresu 90 dni (ustalonego w przepisach prawa jako okres na prowadzenie negocjacji). Przed wydaniem decyzji rozstrzygających spory, Prezes UKE zamierza przeprowadzić konsultacje na szczeblu krajowym i UE. Począwszy od 2009 r. Prezes UKE zgłosił 21 projektowanych środków dotyczących rozstrzygnięcia dwustronnych sporów na rynkach usługi zakańczania połączeń w sieciach łączności ruchomej.

III. OCENA

Komisja zbadała przedłożone zgłoszenia i dodatkowe informacje przekazane przez Prezesa UKE. Projektowane środki Prezesa UKE dotyczące rynków usługi zakańczania połączeń głosowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych objęte są art. 7a ust. 1 dyrektywy ramowej i oddziaływałyby na wymianę handlową między państwami członkowskimi, ponieważ warunki dostępu do wspomnianych rynków określają koszty i możliwości świadczenia usług łączności elektronicznej przez operatorów i dostawców usług (w tym podmioty mające siedzibę w innych państwach członkowskich) zależnych od tych rynków, do świadczenia usług komunikacji elektronicznej.

Projektowane środki nakładające obowiązki regulacyjne na przedsiębiorstwo o znaczącej pozycji rynkowej w Polsce mogą mieć wpływ, bezpośredni lub pośredni, rzeczywisty lub potencjalny, na zdolność przedsiębiorstw mających siedzibę w innych państwach członkowskich do oferowania usług łączności elektronicznej. Obejmują one środki, które mają znaczący wpływ na operatorów lub użytkowników w innych państwach

członkowskich, między innymi środki, które mają wpływ na ceny dla użytkowników. W związku z powyższym takie projektowane środki mogą wpływać na strukturę wymiany handlowej pomiędzy państwami członkowskimi⁹. Komisja uważa, że przedstawione przez Prezesa UKE projekty decyzji dotyczących rynków usług zakańczania połączeń głosowych w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych w ich obecnej formie, mogą tworzyć bariery dla jednolitego rynku. Ponadto Komisja ma poważne wątpliwości, co do zgodności tych projektowanych środków z prawem UE, w szczególności w odniesieniu do zgodności z wymogami, o których mowa w art. 16 ust. 4 i art. 16 ust. 6, w związku z art. 6 i 7 dyrektywy ramowej, art. 8 ust. 5 lit. a) dyrektywy ramowej, art. 4 dyrektywy ramowej.

Komisja wyraża znaczące wątpliwości w tym zakresie, kierując się istotnymi powodami, które przedstawiono poniżej:

Tworzenie barier dla jednolitego rynku

Komisja uważa, że przyjęte przez Prezesa UKE podejście w zakresie nieprzyjmowania prawnie wiążących, bezpośrednio obowiązujących środków w odniesieniu do operatorów o znaczącej pozycji rynkowej stwarza znaczące bariery dla rozwoju jednolitego rynku usług łączności elektronicznej. Usługi zakańczania połączeń w sieciach łączności ruchomej stanowią niezbędny komponent hurtowy świadczenia usług telefonii stacjonarnej i ruchomej. W związku z tym Komisja uważa, że brak przejrzystości w zakresie zakańczania połączeń w sieciach łączności ruchomej w Polsce może podwyższyć koszty i zmniejszyć możliwości innych operatorów i dostawców usług (w tym operatorów i dostawców mających siedzibę w innych państwach członkowskich) do świadczenia usług łączności elektronicznej w Polsce. Brak prawnie wiążących stawek MTR mógłby ponadto prowadzić do niepotrzebnego zwiększania skali interwencji administracji publicznej (w tym przypadku Prezesa UKE), która musiałaby zajmować się rozstrzygnięciem indywidualnych sporów kosztem operatorów ubiegających się o dostęp do usług zakańczania połączeń w sieciach łączności ruchomej w Polsce. Tacy operatorzy mogliby również zostać zobowiązani do prowadzenia czasochłonnych negocjacji dotyczących stawek MTR.

Naruszenie art. 8 ust. 5 lit. a) dyrektywy ramowej; zasada przewidywalności regulacyjnej

Zgodnie z art. 8 ust. 5 lit. a) dyrektywy ramowej krajowe organy regulacyjne powinny promować przewidywalność regulacyjną.

Podejście Prezesa UKE polegające na nienakładaniu, w sposób formalny, wysokości stawek MTR, ale publikowaniu ich na stronie internetowej UKE, nie zapewnia przewidywalności regulacyjnej, ponieważ nie można wykluczyć, że przynajmniej niektórzy operatorzy, w przypadku braku właściwie nałożonego obowiązku kontroli cen, uzgodnią dobrowolne nakładanie wyższych cen niż te jedynie „zalecane” przez Prezesa UKE, bez odwoływania się do procedury rozstrzygnięcia sporów.

Ponadto Komisja jest zdania, że przedstawiona przez Prezesa UKE propozycja uregulowania stawek MTR nie bierze w pełni pod uwagę zalecenia dotyczące stawek MTR, zgodnie z którym ceny te powinny zostać ustalone na efektywnym kosztowo i symetrycznym poziomie do dnia 31 grudnia 2012 r. Pomimo nominalnego nałożenia modelu BU-LRIC operatorzy sieci łączności ruchomej mogą być narażeni na brak pewności co do dokładnych poziomów MTR, które mają obowiązywać od dnia 1 stycznia 2013 r. Prawdopodobne jest, że operatorzy mogą naliczać wyższe lub asymetryczne stawki, zamiast stawek wynikających z modelu BU-LRIC. Mając na

⁹ Por. motyw 38 dyrektywy ramowej.

uwadze powyższe, Komisja uważa, że kluczowy cel zalecenia dotyczącego stawek MTR tj. symetryczne, efektywne kosztowo ceny obowiązujące od 1 stycznia 2013 roku, może nie zostać osiągnięty.

Naruszenie art. 16 ust. 4 dyrektywy ramowej; stosowność właściwych obowiązków regulacyjnych

Komisja przypomina, że art. 16 ust. 4 dyrektywy ramowej zobowiązuje krajowe organy regulacyjne do nakładania na operatorów o znaczącej pozycji rynkowej „odpowiednich, właściwych obowiązków regulacyjnych”. Proponowana kontrola cen, zgodnie z którą stawki MTR będą publikowane na stronie internetowej UKE w formie niewiążącego „oświadczenia”, nie zobowiązuje operatorów o znaczącej pozycji rynkowej do przestrzegania takich „zalecanych” cen w ich umowach o wzajemnych połączeniach¹⁰. Po pierwsze, operatorzy sieci ruchomej będą mieć swobodę negocjowania i uzgadniania cen znacznie wyższych niż proponowane przez Prezesa UKE w niewiążących zaleceniach. Po drugie, zgodnie z tym, na co Komisja zwróciła już uwagę w sprawach PL/2011/1206, PL/2011/1208, PL/2011/1209, PL/2011/1212, PL/2011/1215 i PL/2011/1216, podejście przyjęte przez Prezesa UKE może raczej prowadzić do sporów, a nie do ich uniknięcia. Powoduje ono także konieczność nadmiernie częstych interwencji regulacyjnych, a co za tym idzie jest nadmiernie biurokratyczne i prowadzi do nieuzasadnionych kosztów regulacji w Polsce. Zaobserwowana duża liczba sporów dotyczących cen regulowanych usług, które muszą zostać rozstrzygnięte przez Prezesa UKE, potwierdza, że w Polsce operatorzy zazwyczaj nie są w stanie zgodzić się na ustalanie cen na zasadzie dobrowolności.

Dalej, jeżeli Prezes UKE podejmie decyzję o ustaleniu wysokości stawek MTR w drodze indywidualnych decyzji dotyczących rozstrzygania sporów (co oznacza ich skonsultowanie na szczeblu krajowym i UE), Komisja uważa, że w przypadku poszczególnych decyzji dotyczących rozstrzygania tych sporów może to prowadzić do następujących opóźnień:

- (i) 90 dni wymaganych przez prawo na negocjacje między operatorami;
- (ii) do 4 miesięcy w celu rozstrzygnięcia sporu przez Prezesa UKE;
- (iii) rozsądny okres czasu na konsultacje krajowe;
- (iv) jeden miesiąc na konsultacje na szczeblu UE.

W tym czasie na rynku współistniałaby duża liczba różnych systemów ustalania cen stosowanych przez różnych operatorów, którzy normalnie powinni spełniać te same symetryczne kryteria ustalania cen.

W związku z tym Komisja uważa, że proponowany projektowany środek nie jest odpowiedni, by rozwiązać stwierdzony problem konkurencyjny, polegający na stosowaniu nadmiernie wygórowanych stawek MTR.

¹⁰ Komisja już w przeszłości krytykowała podejście Prezesa UKE w zakresie ustalania stawek MTR, polegające na publikowaniu ich na swojej stronie internetowej a następnie wdrażaniu tych cen w ramach rozwiązywania indywidualnych sporów. W sprawie PL/2011/1203 Komisja wskazała, że w celu promowania wydajności regulacyjnej, przejrzystości, pewności oraz nie dyskryminacji, Prezes UKE powinien unikać ustalania MTR w drodze decyzji rozstrzygających indywidualne spory, które regulują jedynie połączenie pomiędzy dwoma operatorami, podczas gdy relacje cenowe z innymi operatorami pozostają nieuregulowane. W swoim liście z uwagami, Komisja wezwała Prezesa UKE do nałożenia, bez zwłoki, środków regulacyjnych, które nałożą MTR i notyfikowania takich projektów decyzji na podstawie art. 7 dyrektywy ramowej.

Naruszenie art. 16 ust. 6, w związku z art. 6 i 7 dyrektywy ramowej; nakładanie i konsultowanie właściwych obowiązków regulacyjnych

Komisja jest zdania, że ustanowienie stawek za zakańczanie połączeń w sieciach łączności ruchomej w formie niewiążącego „oświadczenia” nie jest zgodne z formalnymi wymogami art. 16 ust. 6, w związku z art. 6 i 7 dyrektywy ramowej. Zgodnie z art. 16 ust. 4 istnieje wyraźny wymóg nałożenia odpowiednich szczególnych obowiązków regulacyjnych w przypadku rynku, który uznano za nieskutecznie konkurencyjny, oraz w przypadku stwierdzenia istnienia operatorów posiadających – samodzielnie lub wspólnie z innymi – znaczącą pozycję rynkową. Zgodnie z art. 16 ust. 6 dyrektywy ramowej środki takie, powinny zostać nałożone jedynie po przeprowadzeniu odpowiednich konsultacji na szczeblu krajowym i UE zgodnie z art. 6 i 7. Komisja uważa, że art. 6 i art. 7 mają zastosowanie, ponieważ wprowadzanie szczegółowych środków dotyczących cen, w tym stawek za zakańczanie połączeń w sieciach łączności ruchomej, jest środkiem, który ma znaczący wpływ na rynek właściwy, a także wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

Jedyna notyfikacja w sprawie poziomu opłat za zakańczanie połączeń, która, według Prezesa UKE, mogłaby być przeprowadzona, dotyczyłaby rezultatów rozwiązania sporów międzyoperatorskich przez regulatora. W przypadkach niewystąpienia sporu (tj., gdy operator sieci łączności ruchomej przyjmuje niewiążące zalecenie dotyczące cen lub dobrowolnie ustala inny poziom cen), Komisja, BEREC i inne krajowe organy regulacyjne nie miałyby możliwości przedstawienia uwag dotyczących poziomu stawek za zakańczanie połączeń w sieciach łączności ruchomej. Takie szczegółowe środki dotyczące cen nie byłyby także konsultowane na szczeblu krajowym.

Naruszenie art. 4 dyrektywy ramowej; odwołania

Ponieważ wysokość stawek MTR nie zostanie formalnie wprowadzona jako część prawnie wiążących, natychmiastowo wykonalnych środków regulacyjnych, Komisja jest przekonana, że zainteresowane strony nie będą w stanie odwoływać się od nich do sądów krajowych, co jednakże stanowi wymóg zapisany w art. 4 dyrektywy ramowej, który domaga się istnienia efektywnego mechanizmu odwoławczego. Komisja rozumie, że operatorzy będą mieli jedynie możliwość zakwestionowania wyników modelu BU-LRIC na drodze sądowej albo na etapie wydawania konsultowanych obecnie projektowanych środków (nie posiadając żadnej wiedzy na temat wyników modelu tj. nie znając wysokości MTR) albo, gdy Prezes UKE wyda indywidualne decyzje dotyczące rozstrzygnięcia sporów w sprawie cen wynikających z modelu (jeśli takie spory będą miały miejsce). W rezultacie te podmioty, które w zwykłych okolicznościach natychmiastowo zastosowałyby się do nałożonych na nie obowiązków regulacyjnych, jednocześnie odwołując się od nich na drodze sądowej, mogą, w proponowanym systemie, zdecydować się wszcząć procedurę rozstrzygnięcia sporów (opóźniając w ten sposób wprowadzenie cen) tylko i wyłącznie w tym celu, aby uzyskać decyzję Prezesa UKE, od której mogłyby następnie odwołać się do sądu.

Powyższa ocena wyraża wstępne stanowisko Komisji w sprawie tego konkretnego zgłoszenia i pozostaje bez uszczerbku dla jej ewentualnego stanowiska wobec innych zgłoszeń dotyczących projektowanych środków.

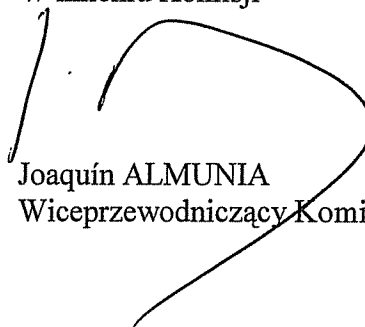
Komisja zwraca uwagę na fakt, że zgodnie z art. 7a dyrektywy ramowej projektowane środki dotyczące rynku zakańczania połączeń głosowych w ruchomej publicznej sieci telefonicznej nie mogą zostać przyjęte w okresie kolejnych trzech miesięcy.

Zgodnie z pkt 17 zalecenia 2008/850/WE¹¹, Komisja opublikuje niniejszy dokument na

¹¹ Zalecenie Komisji 2008/850/WE z dnia 15 października 2008 r. w sprawie notyfikacji, terminów i

swojej stronie internetowej, razem z zawiadomieniem wzywającym osoby trzecie do zgłaszania uwag do niniejszego, wyrażającego poważne wątpliwości pisma, w terminie dziesięciu dni roboczych. Komisja nie uznaje zawartych w niniejszym dokumencie informacji za poufne. Prezes UKE może poinformować Komisję¹² w ciągu trzech dni roboczych od otrzymania niniejszej decyzji, czy uważa, że zgodnie ze wspólnotowymi i krajowymi przepisami dotyczącymi tajemnicy handlowej niniejszy dokument zawiera informacje poufne, które należałoby usunąć przed publikacją. Każda taka prośba powinna być uzasadniona.

Z poważaniem
W imieniu Komisji



Joaquín ALMUNIA
Wiceprzewodniczący Komisji

konsultacji przewidzianych w art. 7 dyrektywy 2002/21/WE, Dz.U. L 301 z 12.11.2008, s. 23.

¹² Wniosek powinien zostać wysłany pocztą elektroniczną na adres: INFSO-COMP-ARTICLE7@ec.europa.eu lub faksem na numer: +32 22988782.